



ועדת האמנים

כללי

1. בשל רצונה של העירייה לקדם חיי האמנות והיצירה בעיר, היא מעמידה לרשות אמניה, תושבי העיר תל אביב – יפו, מקלטים ציבוריים, לשימוש המקצועי, שלא למטרות רווח.
2. הואיל ומספר המקלטים בעיר, המתאימים למטרה זו, מוגבל, והעמדתם לרשות האמנים היא לתקופה קצובה, העירייה מקיימת רוטציה בין האמנים, מבקשי רשות השימוש במקלטים, על פי קריטריונים קבועים.
3. הנושא מטופל בעירייה, בין היתר, על ידי ועדת האמנים (להלן – הוועדה) הפועלת במסגרת המחלקה לאמנויות, באגף לתרבות ואמנויות.
4. ועדת האמנים היא ועדה מקצועית המייעצת לוועדה להקצאת מקרקעין, באגף נכסי העירייה, בכל הנוגע להקצאת מקלטים לשימוש אמנים.
5. תפקידי הוועדה הם לבחון עבודות האמנים, שהגישו בקשות לשימוש במקלטים ציבוריים, ולהמליץ, על פי שיקוליה המקצועיים ועל פי קריטריונים קבועים ומחייבים, להעמיד או לא להעמיד המקלטים לרשותם.
6. הרכב הוועדה משלב פקידות עירונית ואנשי ציבור. חברים בה 4 אנשי ציבור – אמנים, מתחום האמנות הפלסטית ואמנויות הבמה (צייר/פסל ומורה, אוצרת, אמן צילום ובמאי), ושני עובדי עירייה: מנהלת המחלקה לאמנויות ומנהל האגף לתרבות ואמנויות, המשמש, על פי קובץ הקריטריונים המחייב, כיו"ר הוועדה.
יועצת האמנות במחלקה לאמנויות משמשת כרכזת הוועדה.
7. הביקורת נערכה במהלך החודשים ינואר – פברואר 2006 ובדקה פעילות הוועדה בשנת 2005, במטרה לעמוד על הליכי עבודתה והיקפיה, הכל בהתייחס לבסיס החוקי/נוהלי של פעילות זו.
8. לצורך עריכת הביקורת קויימו ישיבות עם: מנהלת המחלקה לאמנויות, רכזת ועדת אמנים, מנהל מחלקת מקלטים באגף ביטחון, מנהל מדור מקלטים, רכזת פרויקטים באגף נכסי העירייה ורכזת הוועדה להקצאת מקרקעין באגף זה.
כמו כן נבדקו תיקי בקשות האמנים שנדונו בוועדה, על נספחיהם, ונסרקו החלטות הוועדה.

**ממצאים**

9. הוועדה, במתכונתה הנוכחית, הוקמה והחלה לפעול בשנת 2005. בשנים עברו פעלה, במסגרת המחלקה לאמנויות, ועדת מקלטים לשימוש אמנים, אשר מטעמים ארגוניים ואחרים פעילותה התמעטה בשנת 2003 ופסקה לחלוטין בשנת 2004.
10. ההחלטה על הקמת הוועדה, הרכבה, תפקידיה, סמכותה ואופן פעילותה נקבעו בנספח ה לקובץ הקריטריונים להקצעת מקרקעין ללא תמורה או בתמורה סמלית, בעיר תל אביב – יפו, בהתאם ובכפוף לנוהל משרד הפנים.
11. קובץ קריטריונים זה (להלן – הקובץ), שאושר על ידי הנהלת העירייה בישיבתה מתאריך 19.6.05 ועל ידי מועצת העירייה, בישיבתה מתאריך 3.7.05, מהווה אוגדן כללים מחייב לעניין מתן זכות שימוש במקרקעין עירוניים למטרות הקבועות בסעיף (3) . (2) (ג) לתקנות העיריות (מכרזים) התשמ"ח – 1988/1987, הכוללים חינוך, מדע, דת, רווחה, תרבות, ספורט ועוד.
- מקרקעין, על פי הקובץ, קרקע עירונית וכל הבנוי עליה, לרבות מקלט.
12. בכל הנוגע להקצאת מקלטים לאמנים קובע הקובץ (נספח ה):
- א. הוועדה להקצאת מקרקעין תמנה וועדה מקצועית שתבדוק את פניית האמנים ותמליץ בפניה על האמנים העומדים בקריטריונים להקצאת מקלט (להלן – ועדת האמנים).
- ב. ועדת האמנים תמנה את נציגי מחלקת האמנויות, באגף תרבות ואמנויות, וכן שני נציגים שאינם עובדי עירייה ומוכרים בתחום האמנות.
- י"ר ועדת האמנים יהיה מנהל אגף תרבות ואמנויות.
- ג. הנציגים שאינם עובדי עירייה ימונו לתקופה של שלוש שנים.
- ד. הוועדה תתכנס על פי הצורך, תנהל פרוטוקול של דיוניה ותעביר העתק מהם למרכזת הוועדה להקצאת מקרקעין.
13. הקובץ קובע אופן הגשת הבקשה על ידי האמן, דרך הטיפול בה, הקריטריונים לאישורה ופרק הזמן המירבי שניתן לאשר. בין היתר נקבע בקובץ:
- א. בקשת האמן תוגש למחלקת מקלטים על גבי טופס מיוחד, ומחלקה זו תעבירה אל ועדת האמנים.
- ב. האמן יתבקש להציג בפני הוועדה תיק עבודות מלווה בקורות חיים וביקורות (במידה ויש).
- ג. לאחר קבלת המלצת הוועדה, הבקשה תועבר לבדיקת היחידה לתכנון אסטרטגי, במינהל ההנדסה, עם העתק למרכזת הוועדה להקצאת מקרקעין, באגף נכסי העירייה.



- ד. לאחר קבלת המלצת היחידה לתכנון, היא תועבר, על ידי מנהל מחלקת מקלטים, למרכזת הוועדה להקצאת מקרקעין, להמשך תהליך ההקצאה.
- ה. תקופת ההקצאה לא תעלה על 3 שנים. הוועדה להקצאת מקרקעין רשאית להאריך התקופה ל- 3 שנים נוספות.
- ו. הקריטריונים להקצאת מקלט לאמן:
- 1) אמן שהוא תושב העיר תל אביב – יפו.
 - 2) אמן מקצועי, בוגר בי"ס מוכר, חבר אגודת הציירים והפסלים או אמן יוצר שרכש הכרה וקיים תערוכות בחללים מוכרים.
 - 3) אמן שסוג עבודתו מתאים למקלט תת קרקעי ואינו עומד בסתירה לכללי אגף בטחון ושירותי החירום.
 - 4) תינתן עדיפות לאמן בתחום האמנות הפלסטית ולאמן בתחילת עבודתו האמנותית.
 - 5) האמן יידרש להוכיח תרומתו לחיי הקהילה והחברה בסביבתה הוא יפעל.
14. הקובץ מפרט המשך הליך הקצאת המקרקעין על ידי הוועדה להקצאת מקרקעין, עד להשלמתו, אישור החלטות הוועדה על ידי מועצת העירייה וחתימת חוזה בין העירייה לבין המבקש.
15. הביקורת בחנה דרך הקמת ועדת האמנים ואופן פעילותה, נוכח הוראות הקובץ שפורטו לעיל.
- מנהלת המחלקה לאמנויות (חברת הוועדה) ורכזת הוועדה ציינו והדגישו בפני הביקורת כי שנת 2005 היתה השנה הראשונה בה מחלקת האמנויות וועדת האמנים פעלה על פי הקובץ, שמבחינתן משמעותו נוהל חדש, אשר טרם נוסה.
- בהתייחסה לממצאי הביקורת ביקשה מנהלת המחלקה להוסיף כי: "הנוהל המוזכר אושר סופית רק במחצית השנייה של שנת 2005, משמע המחלקה לאמנויות נדרשה לפעול תוך כדי הליך ניסוח הנוהל. כתוצאה מכך שנה זו הייתה בבחינת שנת התנסות. משמע, מיוזמת הנוהל היוותה אבן דרך לניסוח הליך חדש שישקף נאמנה את מדיניות ופעילות העירייה בנושא, אך לא קבע באופן חד משמעי וסופי את ההליך במלואו."
16. בדיקת הביקורת העלתה אי התאמה להוראות הקובץ, הן לעניין הקמת הוועדה והרכבה והן בנושאים אחרים:
- א. ועדת האמנים לא מונתה, רשמית, על ידי הוועדה להקצאת מקרקעין, כפי שנקבע בקובץ הקריטריונים.
- לשאלת הביקורת מסרה רכזת הפרויקטים באגף נכסי העירייה (בעבר רכזת הוועדה להקצאת מקרקעין שהשתתפה בעריכת הקובץ) כי אכן הוועדה לא מונתה רשמית, כאמור לעיל. לדבריה,



בישיבה אצל מנכ"ל העירייה הוחלט שוועדת האמנים שהייתה קיימת במחלקה לאמנויות תהא "ועדת האמנים" על פי הקובץ.

מנהל אגף נכסי העירייה מסר לביקורת בענין זה (מכתבו מ- 10.5.06): הקריטריונים שנכתבו בעקבות נוהל הקצאות משרד הפנים, אושרו ביולי 2005 ע"י מועצת העירייה. הואיל ובמינהל החינוך התרבות והספורט פעלה ועדה מקצועית שדנה בבקשות האמנים ביוני 2005, טרם אישור הנוהל החדש, שאושר בתקופת המעבר במועצה, קבלה ועדת ההקצאות את חוות דעתה והמלצותיה, וזאת לאור מקצועיותה ומומחיותה בתחום זה.

הוועדה להקצאת מקרקעין בעיר תל-אביב – יפו תמנה את הוועדה המקצועית לבחירת אמנים, במסגרת הוועדה הקרובה, כוועדה מוסמכת.

בדיקת הביקורת העלתה כי נכון לסוף חודש אוגוסט 2006 לא נעשה דבר בנדון.

מנהלת המחלקה לאמנויות התייחסה לנושא מינוי הוועדה ומסרה לביקורת: **"בחודש פברואר 2006, חתם מנכ"ל העירייה על מכתבי המינוי לחברי הוועדה".**

בחינת כתב המינוי העלתה כי הוא לא קצב תקופת כהונתם של חברי הוועדה שאינם עובדי עירייה, כנדרש בקובץ הקריטריונים: **"הנציגים שאינם עובדי עירייה ימונו לתקופה של שלוש שנים".**

ב. ועדת האמנים כוללת 4 נציגי ציבור חיצוניים כשהקובץ קובע: 2 נציגים שאינם עובדי עירייה.

מנהלת המחלקה לאמנויות מסרה לביקורת בעניין זה, כי בהעדר הנחיות מפורטות למינוי חברי הוועדה, היא פנתה, טלפונית, לארבעה אמנים בעלי מוניטין בתחומם (3 בתחום האמנות הפלסטית ו-1 בתחום אמנויות הבמה) וקיבלה הסכמתם להשתתף בוועדת האמנים. האמנים השתתפו בישיבת הוועדה, בתאריך 8.6.05, כחברי וועדה שדעתם בלבד קובעת לעניין המלצת הבקשות, מבלי שקיבלו כתבי מגוי והסמכה רשמיים ובלא שנקבע משך כהונתם (על פי הקובץ - 3 שנים).

בהתייחסה למספר הנציגים בוועדה שאינם עובדי עירייה מסרה מנהלת המחלקה: **"הוחלט כי הוועדה תמנה יותר חברים כחלק מהליך מקצועי-ציבורי שקוף ותקין".**

ג. מנהלת המחלקה לאמנויות ורכזת הוועדה לא ידעו למסור לביקורת מי משמש כיו"ר הוועדה. להערת הביקורת כי על פי הוראות הקובץ, מנהל אגף תרבות ואמנויות ישמש כיו"ר, השיבו השתיים שהדבר לא ידוע להן.

מכל מקום הן ציינו כי מנהל האגף הוזמן לישיבת הוועדה אך לא הופיע.

ד. אמנים הגישו בקשותיהם לשנת 2005, בעקבות פרסום בעיתונות של המחלקה לאמנויות ושל הוועדה להקצאת מקרקעין, לא על גבי הטופס שנקבע בקובץ.



לשאלת הביקורת מסרה רכזת הוועדה כי המחלקה לאמנויות יצאה בפרסום לעיתונות המזמין אמנים המעוניינים במקלטים, להגיש בקשותיהם, טרם שהייתה מודעת להוראות הקובץ (בחודש ינואר 2005). אי לזאת האמנים הגישו הבקשות במתכונת של שנים קודמות, ללא טופס בקשה מסודר וכך הם התקבלו במחלקה.

רק בדיעבד, לאחר שהוועדה קיימה ישיבתה והמליצה המלצותיה, הודע לה על הדרישה לטופס הבקשה, היא פנתה לאמנים שהומלצו וביקשה שימלאו טפסי בקשות, כנדרש בקובץ.

באופן זה נמצא כי טפסי הבקשות נושאים תאריכים של החדשים אוגוסט וספטמבר 2005, בעוד ששיבת הוועדה התקיימה בחודש יוני.

בהתייחסה לאמור בסעיף זה מסרה מנהלת המחלקה לאמנויות: "בשלב הפנייה הראשוני לאמנים בתחילת שנת 2005 טרם גובש המופס ואושר כך שלא ניתן היה לשלוח לאמנים את המופס מבעוד מועד. לכשאושר המופס, הוא מולא ע"י כל הפונים שהומלצו לקבלת מיקלם".

ה. על פי הפרסום בעיתונות, בקשות האמנים הוגשו במחלקה לאמנויות. הקובץ מנחה שהבקשות יוגשו במחלקת מקלטים, באגף ביטחון ושירותי חירום.

מנהלת המחלקה לאמנויות התייחסה לאמור לעיל והודיעה: "בירור חוזר עם אגף נכסים, מסתבר כי המחלקה פעלה ברוח הנוהל שכן האמנים פונים למחלקה לאמנויות ורק אלו המומלצים מבחינה מקצועית, משמע עברו את ועדת האמנים, מועברים באמצעות המחלקה לאמנויות למחלקת מקלטים".

17. לעניין הליך הכנת החומר לישיבת הוועדה, זימון חבריה ואופן התנהלותה מסרה רכזת הוועדה:

א. בקשות האמנים התקבלו במחלקה לאמנויות. הרכזת בחנה עמידת המבקשים בקריטריונים (תושבי תל אביב, אמנים מקצועיים וכד'), קיומם של כל המסמכים הנדרשים (תעודת תושב, קורות חיים, ביקורות, מסמך כוונות) והגשת תיק עבודות.

ב. הרכזת זימנה לישיבה את 3 נציגי הציבור החיצוניים מתחום האמנות הפלסטית (צייר/פסל ומורה, אמן צילום ואוצרת), את מנהלת המחלקה ואת מנהל האגף. כמו כן זומנו כצופים: רכזת הוועדה להקצאת מקרקעין דאז (היום – רכזת פרויקטים), נציגת השירות המשפטי, מנהל מחלקת מקלטים באגף לביטחון ושירותי חירום ומנהל מדור מקלטים באגף זה.

עבודות האמנים לא הועברו לחברי הוועדה לפני מועד הישיבה. לשאלת הביקורת מסרה הרכזת כי מדובר בחומר רב שלא ניתן להעתיקה או לשכפול.

ג. בישיבה הוצגו בקשות האמנים מתחום האמנות הפלסטית בלבד. כאמור, חבר הוועדה מתחום אמנויות הבמה לא הוזמן כלל.



- ד. במהלך הישיבה לא קוימו דיונים ולא נערכה הצבעה. תיקי עבודות האמנים הועברו לעיון פרטני, של כל חבר וועדה, בנפרד. כל חבר בחן, התרשם וסימן על גבי טופס הערכה שניתן לו על ידי הרכות: ממליץ, מתלבט או לא ממליץ.
- ה. בתום הישיבה רוכזו המלצות החברים ע"י הרכות. היא ערכה פרוטוקול בו רשמה סקירה תמציתית על האמן ועבודותיו. סיכום ההמלצות הפרטניות של חברי הוועדה נרשם על ידה בפרוטוקול, כהחלטת הוועדה.
- לשאלת הביקורת כיצד ניסחה החלטה (המלצה) אחידה בפרוטוקול, במקרה של חוסר תמימות דעים בין חברי הוועדה (הערכות מנוגדות), השיבה הרכות כי הערכת הרוב קבעה. עם זאת כשלא הייתה תמימות דעים בין החברים היא פנתה אליהם בשנית, לוודא עמדתם. יצוין כי רק לחברי הוועדה שהם נציגי חוץ יש זכות הצבעה.
- ו. הרכות הפיצה את פרוטוקול ישיבת הוועדה למרכזת הוועדה להקצאת מקרקעין (כנדרש בקובץ), למחלקת מקלטים באגף הביטחון ולמנהל אגף תרבות ואמנויות, לידיעה.
- ז. לישיבת הוועדה לא זומן החבר האמן מתחום אמנויות הבמה. לפיכך 7 בקשות של אמנים מתחום זה לא הובאו לדיון.
- הבקשות הוצגו בפני חבר הוועדה, בנפרד, על ידי מנהלת המחלקה והרכות, בתאריך 31.8.05. חבר הוועדה המליץ המלצותיו בכתב והן צורפו לפרוטוקול הישיבה מחודש יוני 2005.
- ח. מנהלת המחלקה לאמנויות הודיעה לאמנים, מגישי הבקשות, על תוצאות הישיבה. לאמנים שהומלצו הודע כי בקשותיהם, בצירוף ההמלצה ההמלצות, יובאו לדיון בפני הוועדה להקצאת מקרקעין וכי בתום התהליך תימסר להם הודעה נוספת.
18. פרוטוקול הישיבה מכיל החלטות (המלצות) המתייחסות ל- 40 בקשות של אמנים, 33 מתחום האמנות הפלסטית ו- 7 מתחום אמנויות הבמה.
- כמו כן מכיל הפרוטוקול החלטות בבקשות להארכת תקופת שהייתם של אמנים "ותיקים" במקלטים. מתוך 40 הבקשות שנדונו 32 בקשות הומלצו.
19. בדיקת תיקי הבקשות של האמנים העלתה:
- א. 4 תיקים חסרו מסמכים (טופס בקשה, מסמך כוונות): ש.ת., ד.א., פ.ל., ל.מ.
- תיק אחד לא היה בנמצא (א.ו.).
- ב. כל טפסי הבקשות נשאו תאריך מאוחר מזה בו התקיימה ישיבת הוועדה. הסבר של הרכות בסעיף 16 ד לעיל.
- ג. בשני מקרים לא הייתה זהות בין כתובת האמן, כפי שנרשמה בתעודת הזהות, לבין הכתובת עליה הצהיר בבקשה (י.א., ע.מ.).



לשאלת הביקורת הודיעה רכזת הוועדה כי די בעובדה ששתי הכתובות מצויות בתחום העיר תל אביב וסביר שהאמנים עוברים דירות (שכורות).

ד. ביחס לבקשה אחת בפרוטוקול נעדרה החלטת הוועדה (ש.ת.).

לשאלת הביקורת מסרה הרכזת כי במקרה זה לא הייתה תמימות דעים בין חברי הוועדה בעניין אישור הבקשה ולכן העדיפה לפנות אליהם בשנית, מאוחר יותר, ולוודא החלטתם. בסופו של דבר הבקשה הומלצה לאישור.

ה. שתי בקשות לא תאמו כללי קובץ הקריטריונים:

(1) בקשה (ח.ר.) ציינה שימוש בחומרים רעילים. עובדה זו נוגדת את קובץ הקריטריונים לאישור שימוש במקלט לאמן.

לשאלת הביקורת מדוע הובאה הבקשה לדיון בפני הוועדה כשלכאורה אינה תואמת הוראות הקובץ, השיבה רכזת הוועדה כי כוונת האמן הייתה שהשימוש בחומרים רעיל בחלל הדירה אך לא במקלט.

(2) אמן הצהיר בבקשתו כי בכוונתו להקים גלריה במקלט. הואיל ומקלטים ניתנים לאמנים שלא למטרות רווח, שאלה הביקורת את הרכזת מדוע הבקשה הובאה בפני הוועדה.

תשובת הרכזת הייתה שהבקשה אושרה בהתניה שהאמן יקים עמותה, בטרם יקבל המקלט לשימוש.

20. בבדיקת מכתבי התשובה שנשלחו לאמנים, אודות תוצאות ישיבת הוועדה, נמצא:

א. ב- 4 תיקים חסרו מכתבי תשובה (ב, ח, י, ש.ת.).

ב. ב- 15 מקרים נשאו מכתבי התשובה תאריך 5.6.05 בעוד ישיבת הוועדה התקיימה בתאריך- 8.6.05.

ג. במכתבי התשובה שנשלחו לאמני הבמה נרשמו תאריכים שונים של ישיבת הוועדה שדנה בעניינם: במכתבים אל האמנים שלא הומלצו (4 במספר), נרשם תאריך הישיבה - 30.8.05. במכתבים אל האמנים שהומלצו (שלושה) נרשם התאריך - 31.8.05. בירור עם רכזת הוועדה העלה כי הבקשות הובאו בפני חבר הוועדה (אמנות הבמה) ונדונו על ידו בתאריך- 31.8.05.

בהתייחס לאמור בסעיף זה מסרה מנהלת המחלקה לאמנויות: "ההערות נבדקו על ידי ויתר תשומת לב חינחן בעתיד בכדי להימנע מטעויות דומות".

21. אחד הקריטריונים להקצאת מקלט לאמן, על פי קובץ הקריטריונים, קובע: האמן יידרש להוכיח את תרומתו לחיי הקהילה והחברה בסביבתה הוא יפעל.



הואיל ובדיקת הביקורת לא העלתה התייחסות כלשהי לקריטריון זה, היא פנתה בנושא אל רכזת הוועדה. הרכזת מסרה כי פנתה לאמנים ותיקים במקלטים וביקשה לקבל מהם רעיונות לעבודה קהילתית. ההצעות נצברו אך טרם נעשה דבר בנדון. לאמנים, מגישי הבקשות, היא לא פנתה הואיל ובקשתם טרם אושרה ושיבוצם אינו ודאי.

22. בהתייחסה לממצאי דוח הביקורת, בעיקר לסעיפים 133 - 166, הודיעה מנהלת המחלקה לאמנויות כי אגף התרבות והאמנויות יבקש בדיקה וניסוח מתוקן ו/או הבהרות בנוהל המאושר במספר נושאים:

- א. יו"ר ועדת האמנים תהיה מנהלת המחלקה לאמנויות (ולא מנהל האגף).
 - ב. פניית האמנים לקבלת מקלט מוגשת למחלקה לאמנויות, וזו תעביר את הטפסים הרלוונטיים, של האמנים שיאושרו, למחלקה למקלטים.
 - ג. מספר חברי הוועדה – 3 אנשי מקצוע מתחום האמנות הפלסטית ובעל מקצוע אחד מתחום אמנויות הבמה (עדיפות לתיאטרון).
 - ד. כל פרוטוקול של הוועדה לאמנים יכלול את כל הבקשות המוגשות עד תאריך ההגשה שפורסם בתקשורת. עם זאת, הדיון בבקשות מתחום האמנות הפלסטית יהיה בנפרד מאלו של אמנויות הבמה. הפרוטוקול ישקף נאמנה את תאריכי הדיונים.
- בתאריך 13.8.06 פנתה מנהלת המחלקה לאמנויות אל מנהל אגף נכסי העירייה וביקשה לתקן, לשנות ולהבהיר בקובץ הקריטריונים את הנושאים שפורטו לעיל ונושאים נוספים, כגון: הוספת הגדרות של משקיפים וצופים בישיבות הוועדה.

מסקנות

23. הביקורת בדקה פעילותה של ועדת האמנים במהלך שנת 2005 – תקופה שהתאפיינה בהתמודדות עם הוראות קובץ קריטריונים חדש אשר קבע הרכבה ודרכי פעילותה, בשונה מאלו שהורגלה אליהן אליהם בעבר.

24. בפרק הממצאים פורטו ליקויים ואי התאמות להוראות הקובץ האמור. חלק מהליקויים נשא אופי מינהלי אותו ניתן לייחס, לדעת הביקורת, ל"חידושי" הקובץ שטרם הופנמו ו/או לאי שימת לב והקפדה (העדר טופס בקשה רשמי, שיבושים בציון תאריכי ישיבת הוועדה במכתבי תשובות לפונים, העדר מלוא מסמכים בתיקי הבקשה). חלק מהליקויים נשא אופי מהותי ועקרוני שהיה בו כדי לפגום בתוקף המלצות הוועדה אילולא הן אומצו ואושרו ע"י הוועדה להקצאת מקרקעין:

- א. הוועדה לא מונתה בהתאם להוראות קובץ הקריטריונים.
- ב. חברי הוועדה נעדרו כתבי מינוי והסמכה.
- ג. הוועדה תיפקדה ללא יושב ראש.
- ד. מספר חברי הוועדה, שאינם עובדי עירייה, לא תאם את הוראות קובץ הקריטריונים.



- ה. האמנים הוזמנו לשלוח בקשותיהם אל המחלקה לאמנויות, שלא בהתאם לקבוע בהוראות הקובץ.
25. בעקבות עריכת הביקורת הודיעה מנהלת המחלקה לאמנויות כי חברי הוועדה קבלו כתבי מינוי מאת מנכ"ל העירייה וכי אי התאמה להוראות קובץ הקריטריונים, בנקודות שצוינו לעיל, יתוקנו ויובהרו בניסוח מתוקן של ההוראות.
- כפי שצויין בסעיף 16. א. לעיל, כתב המינוי אינו עונה על דרישות הקובץ, במלואן.
26. ישיבות ועדת האמנים מתנהלות שלא על פי הדפוס המוכר: הצגת נושא, דיון, הצבעה והחלטה. כל אחד מבעלי זכות ההצבעה מביע עמדתו, שלא תמיד מנומקת, באופן פרטני, על גבי טבלה. הם אינם מקיימים דיון משותף, הכולל בחובו, מטבע הדברים, הפרייה הדדית. בתום הדיון לא נערכת הצבעה ולא מוכרזת החלטת הוועדה. חברי הוועדה אינם מודעים להחלטה שנתקבלה אלא לאחר שהחלטה זו תנוסח על ידי מרכזת הוועדה, בשלב מאוחר יותר.
27. "החלטת הוועדה" שמופיעה בפרוטוקול הישיבה מתגבשת ומנוסחת על ידי מרכזת הוועדה, לא במעמד קיום הישיבה אלא לאחר שהיא מסכמת את חוות הדעת של החברים, כפי שנמסרו לה ע"ג הטבלאות שמילאו. זאת - על פי העקרון שדעת הרוב קובעת. לעתים היא נזקקת לפנות אליהם בשנית, להבהרת עמדתם.
- יוצא איפוא שחברי הוועדה משמשים יועצי אמנות או שופטים, היושבים בצוותא רק במקרה או מטעמי נוחות יותר מאשר חברי ועדה הדנים ומחליטים.
28. תמיכה לעמדה זו של הביקורת ניתן לראות בהליך ההמלצה שניתן לבקשות של אמנים מתחום אמנויות הבמה. עבודותיהם מובאות לבחינתו ולשיקול דעתו של חבר ועדה יחיד, שלא במסגרת ישיבת הוועדה. החלטותיו הבלעדיות והבלתי מנומקות של חבר הישיבה מופיעות בפרוטוקול כאילו היו החלטות הוועדה שהתקבלו במועד הישיבה.
29. מהאמור לעיל עולה כי פרוטוקול ישיבות הוועדה אינו משקף את הליך הדיון, לא את מועדי קבלת ההחלטות הכלולות בו ולא את הנימוקים לקבלתן. אין מדובר בפרוטוקול של ישיבת ועדה אלא בסיכום חוות דעת מקצועיות של מומחים בתחומי האמנויות.
30. הביקורת בדעה כי עבודת צוות המומחים אולי מצטיינת בכך המקצועי שלה אולם אינה ממלאה ממלאת אחר הדרישה לשקיפות, בהיבט הציבורי שלה.
- העובדה שבועדה מייעצת עסקינן אינה מקלה לעניין זה שכן אין להתעלם מהעובדה כי דווקא בגלל אופייה המקצועי המיוחד, נדיר שיימצא מי שיערער או יחלוק עליה.
- מכאן החשיבות לשקיפות ההנמקה של החלטות חברי הוועדה (או של צוות המומחים, ליתר דיוק).



הערה: בחודש יוני 2006 הביקורת קיימה שיחת הבהרה נוספת עם מנהלת המחלקה לאמנויות ועם מרכזת ועדת אמנים אודות התנהלות הוועדה, כפי שעלה מפרק הממצאים.

מנהלת המחלקה מסרה לביקורת כי אכן מדובר בחבר מומחים המחווים דעתם האישית/מקצועית ולכן אין מקום לדיונים משותפים ביניהם. עם זאת, במהלך ישיבות הוועדה בשנת 2006, היא נהגה לבדוק את הערותיהם וחוות דעתם במהלך הישיבה, באופן שאיפשר לה להבהיר עמדותיהם, במידה שראתה בזה צורך, ולעורר דיון.

המלצות

31. הביקורת ממליצה לבחון עבודתה של ועדת האמנים ולקבוע כי במתכונת התנהלותה הנוכחית היא אינה מתפקדת כוועדה אלא כחבר יועצים מומחים בתחומם, המעניק ייעוץ מקצועי לוועדה להקצאת מקרקעין. במקביל ובהמשך יש לשנות שם ה"וועדה" ולהתאימו לאופי תפקודה.
32. מומלץ לקבוע, כהנחיית נוהל פנימי, כי חוות הדעת של אנשי המקצוע חייבות להיות מנומקות, בהירות, שקופות וניתנות לביקורת, ככלל ראוי של מינהל ציבורי תקין.
33. יש להקפיד שמבנה הוועדה ואופן פעולתה יתאימו להוראות הקובץ. היה והוראות אלה יימצאו כלא מתאימות ו/או לא ישימות - יהיה צורך לשנותן ולהתאימן לנוהג הקיים, בכלל זה: מינוי יו"ר הוועדה וקביעת הרכבה (מספר חבריה).
34. מומלץ שהוועדה תחל לשים דגש על אחד הקריטריונים שהוזנח והוא: "האמן יידרש להוכיח את תרומתו לחיי הקהילה והחברה בסביבתה הוא יפעל". העקרון העומד מאחורי הנחייה זו ראוי והוגן מבחינה ציבורית, חברתית וקהילתית/חינוכית.
35. על מרכזת הוועדה להקפיד על רישומים מדוייקים ונכונים של תאריכי ישיבות הוועדה ועל איחסון ושמירת מסמכי הבקשות במלואם.